

Id Cendoj: 38038340012003100606
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 337/2003
Nº de Resolución: 762/2003
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: PILAR DIAZ DE LOSADA HAMILTON
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 10 de diciembre de 2003.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Jose Mª Del Campo Y Cullen (Presidente), D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua y D/Dña. Pilar Díaz de Losada y Hamiltón, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000337/2003 , interpuesto por Instituto Nacional De La Seguridad Social , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 1034 /2001 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente la ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Pilar Díaz de Losada y Hamiltón, en sustitución de su titular, por encontrarse de permiso. .

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Alicia , en reclamación de invalidez siendo demandado Insitituto Nacional De La Seguridad Social y Tesorería General De La Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 7 de octubre de 2002 , por el Juzgado de referencia, con carácter estimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- Dª Alicia , de 51 años de edad, (nacida el día 29-06-1951), está afiliada a la Seguridad Social con el número NUM000 , domiciliada en el BARRIO000 , CALLE000 NUM001 , Buenavista del Norte (Santa Cruz de Tenerife), le ha sido denegada la prestación de incapacidad permanente, mediante resolución de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social de fecha 30-03-2001: " Por no alcanzar las lesiones que padece, un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral, para ser constitutivas de una incapacidad permanente, según lo dispuesto en los artículos 136 y 137 de la Ley General de la Seguridad Social. Aprobada por Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio (BOE 29/06/94, en relación con los artículos 19,27.1 y 31 del Texto refundido de la Ley del Régimen Especial Agrario. Aprobado por Real Decreto 2123/1971, de 23 de julio(BOE 21/09/71. No se ha podido objetivar las lesiones al no haberse presentado a reconocimiento médico. Según nuestra información recaudatoria disponible, usted está al corriente del pago de las cuotas hasta 11/2000, Estaría sin justificar el mes de 12/2000."

SEGUNDO.- Su profesión habitual es la de peona agrícola en el sector de la platanera. TERCERO.- Como consecuencia de enfermedad común, la demandante padece las siguientes dolencias según informe del médico forense: "La informada Alicia padece una protusión discal L5-S1 y discopatía L4-5, sin afectación radicular en el momento de realizarle la resonancia. La herniación o protusión del disco intervertebral produce lumbalgia como expresión clínica. El cuadro suele estar relacionado con los esfuerzos. La dificultad para caminar de puntillas es debido a la disminución de la fuerza para la flexión plantar del 1º dedo. A la lumbalgia provocada por la herniación el disco se suma la depresión de la paciente. Ambas patologías, sumadas a las artrosis, con inflamación de las manos dificulta las tareas propias de su profesión.

Conclusiones médico forense: Que doña Alicia padece: 1º.- Protusión discal en L5-S1 con dicopatía L4 - L5, sin afectación radicular. 2º.- Presenta artralgiyas con inflamación de las manos. 3º.- Depresión con posible **fibromialgia**. 4º.- Que dichas patologías le impiden la realización de las tareas propias de su profesión." CUARTO.- La demandante ha agotado la reclamación administrativa previa contra la resolución de fecha 30-03-2001.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que estimando la demanda relativa a reclamación sobre reconocimiento de derecho interpuesta por D^a Alicia contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y la TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo declarar y declaro que la demandante está afecto a una incapacidad permanente total, condenando a los organismos demandados al pago de las prestaciones legales inherentes a dicha prestación de incapacidad permanente total de la demandante. CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Insitituto Nacional De La Seguridad Social, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 20 de Noviembre de 2003.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- Frente a la sentencia de instancia que estima la demanda promovida por D^a. Alicia contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social, interpone el INSS Recurso de Suplicación y al amparo del artículo 191, apartado c) de la L.P.L., denuncia infracción de normas sustantivas o de la Jurisprudencia, en concreto los artículos 136 y 137 L.G.S.S., artículos 19, 27.1 y 31 de la Ley del Régimen Especial Agrario, en relación con el artículo 46.2 del Decreto 3772/1972, de 23 de diciembre.

Pero la Sala no va a entrar a conocer del mismo pues advierte deficiencias en la Resolución recurrida, pues en el Hecho Probado Primero (resolución de la Dirección Provincial del INSS de 30.03.01) se recoge: "...no se ha podido objetivar las lesiones al no haberse presentado a reconocimiento médico", hecho éste que no es analizado por la Juez de instancia en la fundamentación jurídica. En el Hecho Probado Tercero recoge que según el informe del Médico Forense la demandante padece las siguientes dolencias: "...", concluyendo en el Fundamento de Derecho Tercero: "...las dolencias de la demandante le impiden realizar el trabajo habitual, tal como se pone de manifiesto en los informes médicos y el informe del médico forense. El trabajo de peón agrícola exige el desarrollo de unas tareas que requieren esfuerzo de la columna, y sobre todo de la zona lumbar que es la que aguanta los esfuerzos mayores; teniendo en cuenta estas secuelas, que implican una limitación en la columna que incapacita o impide cargar o hacer esfuerzos propios de un peón agrícola, debe considerarse y apreciarse que la demandante está afecta a una incapacidad permanente total para su profesión habitual de peón agrícola". Vemos cómo acoge lo vertido por el Médico Forense en cuanto a las dolencias, pero no recoge en hechos probados las secuelas, ni en qué grado, ni analiza en la fundamentación jurídica de qué manera afectan a la profesión habitual, tampoco si dichas dolencias son susceptibles de tratamiento médico en cuanto al dolor o si son susceptibles de intervención quirúrgica.

Por último, aunque la Magistrada de instancia recoge en el Hecho Probado Primero "in fine" (resolución de la Dirección Provincial del INSS, de fecha 30.03.2001) que: "...Según nuestra información recaudatoria disponible, usted está al corriente del pago de las cuotas hasta 11/2000, Estaría sin justificar el mes de 12/2000", no se pronuncia sobre si está al corriente la actora en el pago de las cuotas a la Seguridad Social. Hay que poner de manifiesto que esta Sala aunque entiende que la falta de pago de una cuota no es suficiente para negar una prestación de Invalidez Permanente Total, también considera que es recomendable que la Juez de instancia se pronuncie y analice todas las circunstancias relativas al litigio.

Por todo ello ya que el relato fáctico no consigna todos los elementos para que ante el Recurso planteado, esta Sala pudiera pronunciarse en justicia, es necesario anular la sentencia.

Conviene señalar que, el número 2 del artículo 97 de la L.P.L. establece que en la Sentencia, el Magistrado, apreciando los elementos de convicción, declarará expresamente los hechos que estime probados y esta obligación ha sido interpretada en numerosas ocasiones por la Jurisprudencia (Sentencias de la Sala de lo Social del T.S. de 7.11.de 1986 (RJ 6293); 6.3.1987 (RJ. 1345);, 10.4.1990 (RJ 3440); 20.3. y 6.5. de 1991 (RJ 1879 y 3790), entre otras, en el sentido de que el Juzgador de Instancia debe recoger en la declaración fáctica de su Sentencia todos los hechos que puedan tener interés para resolver la cuestión debatida, y no sólo los que le sirvan de base a él para dictar la sentencia que estime correcta, sino que deberá hacerlo con la amplitud precisa para que el Tribunal Superior pueda decidir, del modo que considere justo. Y si dicho magistrado no cumple esta exigencia y los hechos que declara probados con insuficientes a

los fines indicados, la consecuencia obligada es la declaración de nulidad de la Sentencia que haya dictado y de todas las actuaciones posteriores, a fin de que dicte otra que cumpla adecuadamente lo que ordena el citado artículo 97, haciendo uso de las diligencias para mejor proveer si lo considera necesario. Como esa exigencia de la suficiencia de hechos probados es de derecho necesario, al afectar al orden público procesal, procede declarar la nulidad de oficio, como se ha puesto de manera reiterada por la Jurisprudencia de la Sala de lo Social del T.S. así como sentencias de esta Sala

FALLAMOS

Que debemos anular y anulamos de oficio la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha siete de octubre de dos mil dos , en virtud de demanda interpuesta por Alicia contra Insitituto Nacional De La Seguridad Social y Tesorería General De La Seguridad Social en reclamación de invalidez. Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto den los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el lltmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.